

令和7年新潟県内3国立大学法人工事入札監視委員会 議事概要

開催日及び場所	令和7年11月11日（火） 新潟大学松風会館第2会議室	
委員	委員長 内山 智絵（内山会計事務所 公認会計士） 委員 高橋 清（高橋空間設計 建築士） 委員 五十嵐 広明（伊津・五十嵐法律事務所 弁護士）	
審議対象期間	令和6年7月1日～令和7年6月30日	
抽出案件（合計）	5件	（備考）
建設工事・業務（小計）	4件	今回の審議対象期間においては、再苦情の申立て及び同審議依頼は1件。
一般競争入札 （政府調達に関する協定適用対象工事・業務）	0件	
一般競争入札（上記工事・業務を除く）	4件	
工事希望型競争入札	0件	
通常指名競争入札	0件	
随意契約	0件	
設計・コンサルティング業務（小計）	1件	
簡易公募型プロポーザル方式（拡大）	0件	
標準型プロポーザル方式	0件	
最低価格落札方式	0件	
随意契約	1件	
委員からの意見・質問、それに対する回答等	意見・質問	回答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の具申または勧告の内容	なし	

意見－質問	回答
<p>議事に先立ち、委員紹介</p> <p>議題 1、議題 2 について説明</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 契約対象期間は令和 6 年 7 月 1 日から令和 7 年 6 月 3 0 日に契約した建設工事及び設計コンサルティング業務の審議対象工事案件が対象。 ・ 対象契約件数、契約状況、抽出要件、工種別応札者数等の説明。 <p>抽出案件の審議</p> <p>「①新潟大学（五十嵐）総合教育系 D 棟外壁改修工事」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 応札者 3 者のうち、落札者と他 2 者との間の入札価格に開きがあったが、推察される事項はあるか。 ・ 公告をダウンロードしたが入札に参加しなかった業者に対して、何故入札に参加しなかったか、ヒアリングを行ったか。 <p>【②新潟大学（五十嵐）教育学系 D 棟（Ⅱ期）・ E 棟改修電気設備工事】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 配置予定技術者の配置について、技術者を配置できない時の対応やペナルティはあるか。 <p>「③長岡技術科学大学（上富岡町）エネルギーセンターボイラー室等改修設計業務（建築・設備）（再公告）」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 設計は地域要件を設定しないことが多いのか。全国から募集しているが、現地調査が難しいのではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 複合単価の無い細目工種については、製造業者・専門工事業者から徴取した見積価格のうち、最安のものを採用して積算している。他 2 者がどの様に入札価格を積算したかは分析できていないが、単価に開きがあったのはそういう事だと考える。 ・ 実施していない。 ・ 大学側としては入札の段階で、配置できることを参加条件として手続きを行っている。本案件については、入札・落札決定後に予定していた技術者を配置できなくなり契約遅延をまねいているため、ペナルティとして 3 ヶ月の指名停止措置を行った。 ・ 設計の場合は地域要件を設定していない。現地確認については、本案件は 300

意見－質問	回答
<p>「④長岡技術科学大学（上富岡町）エネルギーセンターボイラー室等改修機械設備工事」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・当初の入札金額と最終的な契約金額との間に開きがあるが何故か。 <p>「⑤上越教育大学（本城）附属中学校校舎外壁改修工事」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・今回の落札業者は落札率 82.41%と低い が、いつもこれくらいか。 <p>その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ・再苦情処理の申し立てについて、「新潟大学（五十嵐）教育学系D棟（Ⅱ期）・E棟改修機械設備工事」の報告があった。 <p>（講評事項）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・審議対象案件について、適切に処理されていた。 ・（長岡）設計について、地域要件が無かったが、遠隔地の業者と契約した場合、設計業務の対応が難しいため、再考の余地がある。 ・（上越）最低価格が下がりすぎてしまうと、質の保証が担保できない。特殊工事費が、今回は差が大きかったということが資料では見て取れないため、次回以降は工事費内訳についても添付いただきたい。 ・（新潟）入札不参加の理由が分からないという回答があったが、業者との関係性を保つために、理由についてヒアリングいただきたい。 	<p>m²程度で小規模のため資料等提供やオンライン等の打合せも想定して判断した。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ボイラーの処分費について、見積金額に開きがあった。 ・いつもはこれ程低くはない。積算時に見積価格を採用していたが、その金額をさらに下回った金額で入札があった。